

На правах рукописи

Гроздилов Сергей Вячеславович

**СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ОБЪЕКТ
СОЦИАЛЬНО–ФИЛОСОФСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ**

Специальность: 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Иваново – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Иванов Владимир Александрович

Официальные оппоненты: **Кудрин Альберт Константинович**, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского», профессор кафедры философии;

Лежников Валерий Петрович, доктор философских наук, профессор, ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финуниверситет), Ярославский филиал Финуниверситета, профессор кафедры философии, истории и права.

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова»**

Защита состоится «6» сентября 2013 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.062.01 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 153025, Иваново, Ермака, 37/7, ауд. 209.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет».

Автореферат разослан «__» августа 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Д. Г. Смирнов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях глобализации проблема справедливости приобрела особую значимость как в теоретико-мировоззренческом, так и в практическом отношении. Особое внимание к ней обусловлено тем, что справедливость всегда выступала и выступает как наиболее важная ценность, служащая ориентиром в создании общественного устройства, способного удовлетворить запросы большей части членов социума по сравнению с предшествующим вариантом. Это проблема, как замечает А. М. Орехов, «базисного устройства общества, проблема, которая лихорадила его на протяжении всей истории. О ней говорили все — от императора до раба»¹.

По мере познания человеком самого себя и общества себе подобных потребность в рациональном осмыслении феномена справедливости и ее практическом воплощении неизбежно возрастает. Проблема справедливости приобретает особую остроту в кризисные периоды общественного развития, в период бурных социальных изменений, когда справедливости, как правило, не становится больше. Для современного российского общества, порожденного резкой сменой социально-политического строя и передачей большей части государственной собственности в частные руки, эта проблема особенно актуальна. Принявшие одиозные формы коррупция и эксплуатация, уровень социального расслоения породили обостренное отношение населения к справедливости как жизненной необходимости. Проблема справедливости, точнее, несправедливости, приобрела комплексный характер, став проблемой и правовой, и экономической, и политической, и социальной, охватив фактически все сферы социального бытия. В дискуссию оказались вовлечены философы, экономисты, политики и праведы, психологи, специалисты по этике и другие специалисты. Вместе с тем, отмечая превалирующую прагматическую ориентацию подходов к анализу справедливости, Г. Ю. Канарш подчеркивает, что «теоретического дискурса справедливости в нашей общественной науке так и нет»².

¹ Орехов А. М. Справедливость как базисный принцип устройства общества: путь к очевидности // Вопросы философии. 2010. № 9. С. 60.

² Канарш Г. Ю. К вопросу о российском дискурсе справедливости // Полис: Политические исследования. 2008. № 5. С. 160.

Необходимость исследования феномена справедливости сопряжена с тем, что урегулирование наиболее значимых социальных противоречий возможно лишь в том случае, если справедливость станет основой и целью осуществляемых в стране изменений в системе общественных отношений. В этом отношении социолого ориентированные подходы к определению справедливости представляются недостаточно эвристичными, что делает социально-философский анализ востребованным в исследовательском плане и придает работе практическую значимость. Существенно важно учитывать серьёзные изменения в российском общественном сознании. Социально-философский анализ позволяет изучить вопросы структурного содержания справедливости, механизм и закономерности ее формирования и изменения.

Формирование нового, отвечающего требованиям времени, социально-философского видения феномена справедливости, анализ понимания справедливости в историческом процессе смены одних вариантов социально-экономических отношений другими — требование жизни, подчиненное поиску форм общественной жизни, приемлемых для большинства её участников. В рамках становления в России гражданского общества особый интерес представляет исследование юридического права в контексте справедливости, поскольку именно оно является основным средством регулирования общественных отношений.

Степень разработанности проблемы. Начиная с античности проблема справедливости в той или иной степени была предметом анализа многих философов. Для античной философской мысли в целом характерна ориентация на поиск справедливости как блага, понимаемого практически — как благоденствия, процветания, благосостояния общества, при чем разум, добродетель и богатство рассматриваются в неразрывной связи. В Средние века толкование справедливости, например, в работах Августина Аврелия, Фомы Аквинского, приобретает теологический, теоцентрический характер. Для средневековой мысли характерно представление о том, что источником справедливости является божественная воля, несправедливости же — действие судьбы. Особенность осмысления справедливости в философских концепциях раннего Возрождения обусловлена изменениями в общественном сознании, мировоззрении: на смену христианской картине мира приходит антропоцентрическая, где во главу угла поставлен человек и его свобода.

В период заката феодального общества проблема справедливости — это проблема поиска справедливого общественного устройства, которая находит своё выражение в учениях представителей утопического социализма Т. Мюнцера, Т. Кампанеллы, Т. Мора. В дальнейшем ее решение пытаются отыскать Ш. Фурье, Р. Оуэн, А. Сен-Симон, в основу концепций которых положен идеал равенства и справедливости. В философии Нового времени ракурс исследования проблемы справедливости изменяется. Отчетливо прослеживается определенная взаимосвязь идеи справедливости с идеей свободы и равенства. Не обошли вниманием эту проблематику такие классики философии, как Г. Гроций, Дж. Локк, Т. Гоббс, К. Гельвеций, Ш. Монтескьё, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Г. Гегель и другие.

В XIX веке в трудах Г. Спенсера, Дж. Ст. Милля, Г. Сиджвика получила продолжение разработка распределительной справедливости, обоснованная в «трудовых» теориях присвоения результатов общественного производства А. Смитом и Д. Рикардо. Отталкиваясь от различия права и морали, в ответ на теорию естественного права французских просветителей оформляется концепция позитивного права И. Бентама и Дж. Остина, выдвигающих идею права, выраженного только в законе.

У К. Маркса и Ф. Энгельса нет работ, специально посвященных разработке проблемы справедливости, однако всё их научно-философское творчество глубоко пронизано духом справедливости, концентрированное выражение которой совпадало с коммунистическим идеалом. По Марксу, коммунизм — это общество, в котором справедливость, предельно широко воплощенная в действительность, делает реальной возможность всестороннего развития каждого как условия развития всех. Справедливость — высший принцип и цель общежития такого типа. При этом справедливость и как феномен, и как представление о ней, всегда конкретно-исторична.

Именно в философии Нового времени в наибольшей степени осознана, с одной стороны, относительность всякого представления о справедливости, ведущая к правомерности многообразных представлений о ней, а, с другой, — необходимость справедливости как идеи, с точки зрения которой оценивается то или иное общественное установление.

В зарубежной литературе XX—XXI вв. имеется множество трудов, отражающих дискуссию по проблеме справедливости на основе предшествующих концепций. Создана современная социал-демократическая теория справедливости (М. Нассбаум, А. Сен), которая воссоздает традиционные идеи социального либерализма — ответственность государства за благосостояние общества, признание индивидуальных прав человека. Основные идеи либерализма нашли отражения и в трудах Е. Андерсона, И. Берлина, А. Пигу, К. Поппера, Р. Нозика, М. Сэндела, А. Свифта, Ч. Тейлора, а правового позитивизма — в работах Г. Кельзена, О. Хёффе и других. В русле политической философии справедливость исследуется Д. Беллом, Л. Штраусом, Ф. Бенетоном. С этической стороны проблема справедливости отображена в работах А. Бергсона, Д. Мура, П. Рикёра, Ю. Хабермаса. Такой плюрализм подходов в изучении проблемы справедливости отражает активную дискуссию по рассматриваемой проблематике. Наиболее цельно концепция справедливости представлена Дж. Роулзом в работе «Теория справедливости»³.

Не обошла вниманием рассматриваемую проблему и российская общественно-политическая мысль. О справедливости в истории писали Н. Г. Чернышевский, А. И. Герцен, П. Л. Лавров, А. Ф. Кони, П. Г. Виноградов, П. И. Новгородцев, В. С. Соловьев, В. И. Ленин, П. А. Кропоткин, И. А. Ильин, Н. А. Бердяев и другие. Идея справедливости получала своеобразное обоснование в первых социалистических теориях — крестьянско-общинном, утопическом социализме. В дальнейшем она выходила в сферу практическую, использовалась, например, социалистами-революционерами. Последовательное и неукоснительное, с точки зрения обеспечения социального и политического равенства, осуществление социалистического принципа распределения благ «каждому — по труду» являлось основным в понимании справедливости советской общественно-политической, философской мыслью. Это нашло отражение в работах Л. Г. Гринберга, Г. В. Мальцева, М. Н. Руткевича, Е. М. Орач и др. Справедливость как норма морали и нравственности и как оценочная категория разрабатывалась З. А. Бербешкиной, А. А. Гусейновым, О. Г. Дробницким, Е. Л. Дубко, В. А. Титовым, В. А. Печеневым и другими.

³ См.: *Роулз Дж.* Теория справедливости. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995. 535 с.

Справедливость исследовалась также в связи с проблемами права, что характерно для советских и современных российских ученых — Д. А. Керимова, В. С. Нерсисянца, Л. С. Явича и других. В работах Б. Г. Капустина, М. М. Федоровой, Г. Ю. Канарша справедливость анализируется в контексте политической науки.

О нарастающем интересе к проблеме справедливости свидетельствует увеличивающийся поток публикаций российских авторов. Продуктивный дискурс развивают в своих работах Г. Ш. Аитова, А. Ю. Ашкерова, Л. В. Зараева, В. А. Катомина, Д. С. Кураженков, Е. С. Огаренко, А. В. Прокофьев, А. В. Смирнов, К. В. Старостенко и др.

Таким образом, к настоящему времени накоплен значительный теоретический и эмпирический багаж в рамках анализа феномена справедливости, однако сложившиеся подходы излишне различаются предметной ориентированностью, нежели научно-исследовательской методологией. В то же время существует малоисследованный, актуальный и перспективный аспект анализа феномена справедливости как стороны социальных отношений, который бы «схватывал», отражал целостность, единство многообразия названных подходов. Он имплицитно имманентен этике, праву, политике, экономике и т. д. Однако его значимость, как правило, у малывается до роли одного из их структурных элементов, незаслуженно лишается самостоятельного значения. Возможно, поэтому теме справедливости как важнейшему аспекту социальных отношений в современной литературе все-таки уделяется недостаточно внимания.

Объект исследования — справедливость как социальный феномен, как свойство, системообразующая сторона общественных отношений в контексте становления гражданского общества.

Предмет исследования — сущностные, содержательные характеристики справедливости во всем многообразии социальных отношений.

Цели и задачи исследования. Цель диссертации — осуществить комплексный (системный) анализ феномена справедливости на структурном и концептуальном уровнях. В соответствии с заявленной целью формулируются основные исследовательские задачи:

➤ определить основные тенденции в исследовании проблемы справедливости в рамках динамики социальных отношений;

- систематизировать интерпретационные модели справедливости в различных социально-гуманитарных науках;
- сформулировать авторское определение справедливости в рамках современного социально-философского дискурса;
- раскрыть диалектическую природу справедливости как социального феномена;
- выявить роль и место справедливости как феномена и идеи в исторической перспективе;
- исследовать справедливость как объективное свойство и сторону социальных отношений, как социально-культурное явление;
- осуществить целостный, общефилософский анализ данного явления на основе исследования проявления справедливости в различных сферах общественных отношений.

Методологическая база исследования. Методологической основой диссертации выступает единство диалектики, материалистического понимания общественной жизни, социокультурного и системного (А. И. Аверьянов, А. И. Уемов, И. В. Дмитревская) подходов. Также применялись исторический и логический методы, использовались общенаучные методы анализа (сравнительный, структурно-функциональный) и синтеза.

Методологический каркас работы формирует социокультурный подход, сущность которого состоит в рассмотрении общества как единства культуры и социальности, создаваемых и преобразуемых человеком, его деятельностью. В теоретическом плане исследование опирается на труды классиков античных, европейских мыслителей, на работы представителей русской философии, а также на исследования современных российских специалистов в области социальной философии, этики, психологии, экономики, политологии, права, социологии (В. А. Иванова, А. М. Ковалёва, М. И. Козлова, Г. В. Мальцева и других). В частности, диссертация ориентирована на концепцию А. А. Гусейнова, которая обосновывает справедливость как общую нравственную санкцию совместной жизни людей во всех её общественно значимых проявлениях, а также положение Г. Ю. Канарша о том, что справедливость — ключевой вопрос развития современного социума. Важным исследовательским регулятивом выступил ценностный подход к проблеме справедливости развиваемый И. Н. Гавриловой и тезис П. К. Гречко, о том, что в мировоззренческо-методологических ко-

ординатах справедливость может быть определена как смысловой метапаттерн истории.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих положениях:

1. Выявлены факторы, обусловившие трансформацию социально-философских представлений о справедливости в общественном и индивидуальном сознании.

2. Аргументирована ограниченность эмоционально-чувственной оценки отношений справедливости-несправедливости, смещающей, в известной мере, мысль в область иррационального.

3. Выявлена диалектическая связь справедливости со своей противоположностью — несправедливостью, используемая в исследовании в качестве основного методологического принципа.

4. Выдвинута и обоснована гипотеза природы справедливости, ее содержания и сущности, через призму связки присвоение—неприсвоение.

5. Сформулировано авторское определение понятия «справедливость» с позиций социальной онтологии.

6. Установлена взаимозависимость меры справедливости от эволюции природы общественной системы.

7. Определена системообразующая роль справедливости в устойчивом развитии общества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Справедливость (и ее антипод, несправедливость), будучи универсальной социальной реальностью, объективна как свойство-сторона, присущая экономическим, политическим, правовым и другим отношениям людей.

2. Справедливость есть социально-философская категория для обозначения меры должного соответствия присвоения каких-либо ценностей субъектами результатам их деятельности по созданию данных ценностей.

3. Оценочное отношение индивида к конкретному проявлению справедливости порождает социальный стереотип, оказывающий влияние на поступки, поведение и деятельность людей, в частности, через степень их удовлетворенности социальной действительностью.

4. Онтологически справедливость заключается в (правомерном или неправомерном) характере присвоения и/или неприсвое-

ния и определяемых ими распределении и потреблении материальных и духовных результатов деятельности общества.

5. Справедливость обладает некоей «растяжимостью»: мера соотношения справедливости и несправедливости есть показатель устойчивости в развитии общества: нарушение меры может спровоцировать социальные катаклизмы и даже социальный хаос; чем более высок уровень социальной справедливости, тем более это общество устойчиво.

Теоретическая и практическая значимость работы. Данное диссертационное исследование способствует развитию дискурса, который осуществляется преимущественно в социальной философии, частных обществоведческих дисциплинах. Содержащиеся в нем положения не только увеличивают объем накопленного знания, но и могут быть использованы для дальнейших исследований общественных отношений в рамках социальной и философско-правовой проблематики; послужить исходной посылкой разработки проблем, связанных с прогнозированием социальных процессов. Это, в свою очередь, создает возможность использования выводов диссертации для совершенствования управления обществом, формирования политической и юридической систем, способных наиболее полно соответствовать правам человека в современном мире.

Результаты и обобщения проведенного исследования могут быть использованы при разработке аналитических сообщений, учебных курсов и пособий по социальной философии, философии науки, социологии науки, психологии науки, истории науки, религиоведению, политологии, социальной психологии, культурологии.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения исследования были представлены в форме докладов, сообщений, отчетов и выступлений на Международных, Всероссийских, региональных и межвузовских научно-практических конференциях и семинарах, в частности на ежегодных международных научно-практических конференциях «Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей, и комплексов — вклад молодых учёных» (Ярославль, 2010—2013); IV научной конференции «Социальные и гносеологические проблемы общества» (Ярославль, 2010); VI российском философском конгрессе «Философия в современном мире: диалог ми-

ровоззрений» (Нижний Новгород, 2012)⁴; Международной научной конференции «Человек завтрашнего дня: взгляд с позиции науки и взгляд с позиции искусства» (Иваново, 2012).

Основные выводы исследования прошли апробацию на заседаниях кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Ярославской государственной сельскохозяйственной академии и кафедры философии Ивановского государственного университета. Отдельные положения диссертационного исследования апробировались в учебном процессе в Ярославской государственной сельскохозяйственной академии в рамках преподавания курса философии для бакалавров и специалистов.

Ключевые идеи и положения диссертационной работы отражены в 16 работах автора, в том числе в 6 статьях, опубликованных в журналах, входящих в Перечень ВАК. Общий объем публикаций составляет 7,75 п.л. (автора — 5,5 п.л.).

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 09.00.11 — социальная философия, в частности, следующим областям: п. 21. «Общественные отношения как проблема социально-философского анализа», п. 23. «Солидарность и конфликт как проблемы социальной философии», п. 24. «Источники и механизмы социокультурного изменения», п. 30. «Власть и собственность как факторы исторической эволюции».

Структура диссертации. Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение и библиографический список (322 наименования, в том числе 21 на иностранном языке). Объем диссертации — 195 страниц.

⁴ Доклад по исследуемой проблеме был отмечен на секционном заседании конгресса. См.: *Мантатов В. В.* Платон — Наш друг: истина его дороже всего // Вестник РФО. 2012. № 3. С. 58—59; *Чумаков А. Н., Королёв А. Д., Дахин А. В.* Философия в современном мире: диалог мировоззрений // Вопросы философии. 2013. № 1. С. 12.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее разработанности, дается краткий обзор литературы; определяется объект, предмет, цель, основные задачи исследования, методологическая основа их решения; формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость; приводятся сведения об апробации научных результатов.

В первой главе **«Становление и эволюция исследования проблемы справедливости в социально-философской мысли»** рассматривается историческая ретроспектива дискурса справедливости через призму анализа конкретных концепций справедливости в контексте социально-философского подхода.

Первый параграф **«Возникновение и особенности отражения проблемы справедливости в социально-политических учениях в докапиталистическом обществе»** посвящен анализу логики развития идеи справедливости в рамках философских учений со времён античности до Нового времени.

Интерес к феномену справедливости как объективного свойства, стороны межчеловеческих отношений обозначает себя уже в эпоху становления человеческого общества. Представления о справедливости, складывавшиеся в древних сообществах (Египет, Вавилон, Индия, Китай), не были однородными. В них отчетливо проявлялись различные, иногда противоположные социальные тенденции, которые отражали специфику социальной структуры конкретного общества.

Проблема справедливости играла немаловажную роль в мировоззрении древних греков, оживленно споривших вокруг вопроса — где именно может корениться справедливость: «в природе» или «в установлении»? При этом, систематизированный подход к проблеме справедливости появляется только в концепциях Платона и Аристотеля, где справедливость трактуется как требование, чтобы каждый занимался тем, что определено ему его природой, а наилучшим состоянием общества является некий устойчивый социополитический баланс, в рамках которого достигается всеобщая удовлетворенность и разрешаются конфликты.

Своеобразие взглядов на справедливость мыслителей Средневековья состоит в её исключительно теологическом истолкова-

нии, в сведении её к божественной справедливости. Для религиозного понимания справедливости свойственно признание неравноценности людей и их бытия по отношению к богу.

Для рабовладения и феодализма характерен единый тип осуществляемой в социальных отношениях справедливости. Её понимание в целом сводилось к интересам господствующего класса, что и на той и на другой ступенях развития общества считалось естественным: в первом случае выражением «естественной природы», во втором — естественным выражением «божественного закона». Идеи равенства, права людей и их свободы были и в реальности, и в общественном сознании строго привязаны к социальной иерархии.

Во втором параграфе **«Эволюция представлений о справедливости в социально-философских учениях Нового и Новейшего времени»** показано, что на смену теологическому мировоззрению по мере развертывания капиталистических отношений пришло позитивное и естественно-правовое мировоззрение.

Эпоха борьбы буржуазии с господствующими феодальными порядками принесла с собой новые моменты в теоретическое истолкование проблемы справедливости. Родоначальники теории естественных прав и общественного договора Г. Гроций, Т. Гоббс рассматривают справедливость в качестве естественного закона жизни и связывает её достижение с требованием установления разумного государства и права. По мнению Дж. Локка и Ш. Монтескьё средством достижения справедливого правления должно быть разделение властей. Единственно справедливым правлением, считает Локк, является правление не человека, но закона. Ж.-Ж. Руссо, осуществивший окончательный разрыв между естественным правом и политическим порядком, естественной и политической справедливостью, ставит проблему происхождения несправедливости, которая проистекает из неравенства, порожденного появлением и накоплением частной собственности.

И. Кант отрицает чисто правовое истолкование справедливости, ибо она является выражением автономного разума идеального человека. Цель его концепции заключается в том, чтобы обосновать возможность индивидуальной свободы, которая в то же время не была бы разрушительной для существующего политического порядка. Поэтому Кант пытался соединить свободу и порядок с уважением к нравственному достоинству личности. Согласно геге-

левской трактовке, проистекающей из его собственной философии права, справедливость в обществе воплощается в виде Конституции, в форме которой абсолютная идея уже как реализация разумной воли доходит до осознания самой себя.

В марксизме проблема справедливости в её глобальной форме рассматривается, прежде всего, как справедливость общественных отношений, характерных для определённых, конкретно-исторических условий существования общества. Маркс не говорит об универсальной формуле справедливости: «распределение по потребностям» ни в каком обществе и ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться не только как универсальная формула общей справедливости, но даже и как универсальная формула распределительной справедливости.

Основные теории справедливости конца XIX—XX вв. (И. Бентам, Дж. Милль, Г. Сиджвик и другие) «отражают господство и расцвет утилитаризма». Они, в большей мере, воссоздают проблему справедливости отношений отдельно взятых индивидов. Либеральные теоретики Р. Нозик, Дж. Роулз, Р. Дворкин утверждают, что фундаментальные права, отвечающие требованиям честности или беспристрастности, не могут быть отменены ради достижения тех или иных социальных преимуществ, и в этом их кардинальное отличие от утилитаристов.

По сравнению с Античностью, в Новое время проблема справедливости трансформируется из этико-политического поля (справедливость как благо) в политико-правовое, а благо, в качестве фундаментальной ценности, окончательно заменяется правом. Если в период Средневековья истолкование справедливости носило явно выраженный теологический характер, то с зарождением буржуазных отношений идея справедливости выступает в качестве главного духовного оружия в борьбе против отживающих феодальных порядков и служат утверждению и закреплению позитивного права и частнокапиталистической собственности.

Таким образом, понимание справедливости носит конкретно исторический и социокультурный характер, оно не может быть однозначным и зависит от индивидов и условий их бытия. Реализация идеи справедливости в каждой культурно-исторической общности происходит согласно сложившимся представлениям об этом феномене. Справедливость, «несмотря на всеобщность ее как требования, характеризуется наиболее высокой идеологически маскируе-

мой степенью субъективности»⁵. Идеологический подход к проблеме справедливости проявляется с момента ее постановки в социально-политических учениях.

Во второй главе **«Конкретизация проблемы справедливости в социально-гуманитарных науках»** анализируется специфика репрезентации идеи справедливости/несправедливости в различных формах общественного сознания с позиций комплексного подхода.

В первом параграфе — **«Специфика интерпретации справедливого и несправедливого в нравственном сознании»** — внимание акцентируется на этический подход к исследованию феномена справедливости, основанном на эмоционально-оценочном отношении индивида (личности) к тем или иным общественным процессам. Выступая в нравственном сознании и как оценка, и как ценность, и как принцип, обосновывающий и оправдывающий в соответствии с конкретной формой общественных отношений те или иные моральные нормы, справедливость не только выходит за рамки морали, но и во всех своих ипостасях играет иную роль в жизни общества. Если нормы морали апеллируют к общественному мнению и опираются на его влияние, справедливость в ее конкретной форме апеллирует к праву и опирается на физическую силу государства или направлена на отрицание норм позитивного права. В социальной сфере, конституируясь, в частности, в форме юридического права, справедливость находит возможность для практического воплощения в экономических, политических и социальных отношениях.

Как совокупность нравственных оценок, норм, ценностей, как оценочная составляющая восприятия общественных отношений, находящихся в одном ряду с такими моральными ценностями как, например, добро, милосердие и т. п., справедливость выступает в качестве одного из структурных проявлений морально-нравственного сознания и является в этой связи объектом этического исследования. В то же время она, не укладываясь в рамки нравственности, не только характеризует все социальные отношения, но и реализуется преимущественно через отношения экономические и социально-политические. Являясь нравственной ценностью, справедливость ещё в большей мере является ценностью об-

⁵ *Иванов В. А., Иванов В. В.* О диалектике институтов власти, собственности и права. Ярославль, 2009. С. 34.

щесоциальной, а её статус этической категории есть лишь модификация, одно из проявлений её общесоциологического статуса. Следовательно, и объектом познания экономических и социально-политических наук она должна быть не в меньшей, а даже в большей мере, чем объектом познания этики.

Второй параграф **«Справедливость как объект познания социально-экономических и политических наук»**, исследующий особенности представления справедливости в сфере экономических и политических отношений, разделён на два подпункта.

В первом подпункте **«Справедливость в контексте социально-экономического анализа»** показано, что в сфере экономических отношений справедливость или несправедливость приобретают свой смысл не через моральные ценности, а через материальное, экономическое наполнение и находят свое выражение в науке не только и не столько в виде оценок добра или зла, сколько в форме количественного описания. В свою очередь, глубинным фактором, определяющим степень соблюдения экономической справедливости в общественных отношениях, является проблема справедливости формы собственности и распределения, обоснования справедливости рыночных отношений в противовес отношениям, находящимся под контролем государства.

Исследование проблем экономической справедливости органично сопряжено с необходимостью поиска более эффективных вариантов развития производства и общества в целом. Именно справедливое вознаграждение за проделанную работу лежит в основе обеспечения наибольшей результативности труда. Рыночные же отношения по своей природе нацелены не на достижение экономической справедливости, а на извлечение максимальной прибыли, что выводит из фокуса исследовательского внимания проблемы отчуждения, нормы прибыли, нормы эксплуатации и т. п.

Экономическая справедливость апеллирует не к самосовершенствованию человека, направлена не во внутрь субъекта, обращена не к его внутреннему, духовному миру, как нормы морали, а во вне, к другим субъектам — индивидам, социальным институтам, группам, классам, государству. Она преследует своей целью не абстрактное морализирование по поводу добра и зла, а достижение довольно конкретного материального результата. Экономическая справедливость не снимает нравственную оценку социальных отношений, но отодвигает её на задний план, как бы заслоняет её

экономическими притязаниями субъектов отношения. Она проявляется не столько в виде морального осуждения или одобрения тех или иных социальных отношений общественным сознанием, а в виде претензий, требований, предъявляемых к социальным группам и институтам, к общественным и государственным органам по поводу собственности, её распределения и присвоения, требований, выражаемых в разных формах.

Решение проблемы экономической справедливости достигается снятием противоречий между социальными группами, классами, народом и государством: реже на пути сотрудничества, а чаще всего на пути борьбы субъектов отношения. Последнее положение означает, что проблема экономической справедливости затрагивает политическую сферу.

Анализ, осуществленный во втором подпункте **«Социально-политические исследования феномена справедливости»**, показывает рост в последние годы интереса к проблемам политической справедливости: появился ряд работ, посвященных исследованию соотношения справедливости и общественно-политического устройства, справедливости и так называемого «общего блага», «хорошего общества» и т. п., где, однако, превалирование идеологической составляющей более чем очевидно.

В самом общем виде проблема политической справедливости выступает как проблема справедливости общественно-политического устройства общества в целом. Говоря об особенностях проявления проблемы справедливости в сфере социально-политических отношений, следует отметить, что справедливость здесь еще в меньшей мере сопряжена с нравственностью. Одновременно, ее требование обращено к более узкому кругу социальных институтов — преимущественно к институтам государственной власти. Это требование проявляется в форме критического отношения к существующей политической системе, элите, к системе взаимоотношений граждан и государства. Содержательно в социально-политических отношениях справедливость предстает, прежде всего, как требование политического равенства, адекватного соотношения прав и обязанностей социальных групп, степеней их свобод — особенно в соотношении масс и элиты, а выступая в качестве меры правами или их ограничения, справедливость выступает и как мера рациональности осуществляемой политики.

Справедливость как характеристика применима ко всей системе общественных отношений во всем их многообразии, но в каждой сфере общественного бытия её конкретное содержание меняется в соответствии со спецификой данного вида отношений и приобретает некоторое своеобразие в способе своей актуализации. Именно в системе экономических и политических отношений в наибольшей мере проявляется выход справедливости за рамки нравственных норм, оценок. Именно здесь в наибольшей мере проявляется её специфика как показателя допустимого нарушения прав, как допустимого предела отклонений в отношениях от их естественного самовоспроизведения, от их саморазвития, т.е. как предела в существовании данного политического режима или данного общественно-политического устройства в целом. В допустимой мере нарушения справедливости как предела в экономических и политических отношениях проявляется степень жизнеспособности данного политического строя или, напротив, степень неприятия массовым сознанием общества его общественно-политического устройства.

В третьем параграфе **«Особенности понимания и отражения справедливости в правовом сознании»** осуществляется анализ проблемы справедливости с позиций естественного и позитивного права, где в соотношении справедливости и права обнаруживается противоречие.

Здесь обнаруживает себя проблема сходства и различия позитивного и естественного права в плане соответствия справедливости. Между правом и законами нет, конечно, абсолютного совпадения. Право шире всей совокупности законов. Кроме санкционированных государством правовых норм существует и естественно-социальное право. Расхождения между ними не только возможны, но и, фактически, неизбежны. Но это совершенно не означает, что юридический закон, не соответствующий объективным справедливым отношениям, не является правовой нормой. Любой закон, в том числе и справедливый, является в большей мере средством ограничения прав, чем их предоставления, но и самый несправедливый закон является средством предоставления кому-то каких-то прав.

Естественно-социальное право фиксируется преимущественно в правовой психологии социальных групп. Поскольку оно формируется на основе всей практики общественных отношений, в том

числе и на основе практики принятия и применения государством юридических норм, соответствующих интересам лишь узких социальных групп, естественно-социальное право способно в большей мере, чем юридическое право, соответствовать социальной справедливости.

Проблема справедливости в системе правовых отношений трактуется неоднозначно. Правовое сознание по своей природе содержит в себе тот или иной вариант поддержки идеи регламентации отношений между личностью и государством на основе каких-то норм взаимоотношений. И хотя определяются они вариативно, но всегда в связи со столь же вариативно толкуемой справедливостью. При этом все правовые системы, что наиболее ярко проявляется в их идеологическом изображении, должны представить себя в качестве средства обеспечения и образца всеобщей социальной справедливости — и экономической, и политической, и справедливости, проявляющейся во всех других социальных отношениях для всех индивидов всех социальных групп общества.

В силу необходимости обеспечения указанной степени всеобщности, справедливость в правовой сфере должна приобрести и приобретает формализованный характер. В качестве основного способа ее реализации выдвигается требование абстрактно-равного отношения всех к чему-либо (или ко всем). Доминирующее в правовых учениях отождествление права со справедливостью, требование совершенствования действующего юридического права в направлении совпадения с неким идеальным, предполагаемым правом, вынос за пределы права несправедливых (неправовых) законов фактически обращает систему права к ее моральной оценке. Большинство вариантов постановки проблемы справедливости в правовых отношениях оказывается, в силу поиска ее правовой всеобщей формы, оторванным от социально-экономических условий ее проявления.

Таким образом, справедливость и как свойство, в той или иной мере объективно присутствующее всем социальным отношениям, и как их оценка, выражающая отношение к ним субъекта, нуждается в комплексном исследовании и должна быть объектом внимания всех отраслей знания, изучающих социальные отношения. Различные виды общественных отношений высвечивают различные грани проблемы справедливости. В нравственных отношениях апелляция к справедливости — это обращение ко внутреннему миру человека,

это его увещание по поводу добра, это ценность, взывающая к совести субъекта. В системе социально-экономических отношений справедливость выступает как совокупность требований обращенных во вне, к владельцам средств производства, требований, прежде всего, по поводу распределения произведенного общественного продукта. В сфере социально-экономических отношений справедливость находит свою материальную основу, а в сфере социально-политических отношений она находит средства, способы своей реализации в виде достижения обществом, социальными группами возможности определять и контролировать направления и способы деятельности государственных институтов.

Третья глава **«Проблема формирования социально-философской модели справедливости как восхождение к духовно конкретному»** посвящена исследованию справедливости как диалектически-противоречивого феномена; её природы, содержания; роли справедливости в системе общественных отношений.

В первом параграфе **«Справедливость как диалектически противоречивый, развивающийся феномен»** отмечается, что понятие справедливости применимо для характеристики всех социальных отношений, ибо они обладают свойством быть в той или иной степени справедливыми или несправедливыми. Во всех своих вариациях справедливость противоречива, как и сами социальные отношения.

Справедливость в онто-гносеологическом плане есть органическое единство содержащихся друг в друге и переходящих друг в друга *объективного и субъективного, духовного и материального*. Суждения субъектов о справедливости — это, конечно, оценочные суждения, т. е. справедливость в аксиологическом срезе есть единство *знания и оценки*. Справедливость в антропологическом аспекте есть *единство индивидуального и группового, классового*. В праксиологическом плане справедливость выступает и как *противоречивое единство прав и обязанностей* взаимосвязанных субъектов.

Соразмерность между правами и обязанностями индивида и государственных институтов связана с *соразмерностью наказания и вознаграждения, как свойственного справедливости единства противоположностей*. Говоря о соразмерности прав и обязанностей, наказания и вознаграждения как условий достижения справедливости, автор обращается и к проблеме *равенства субъектов* отношения, что актуализирует дискурс экономического, политиче-

ского и правового регулирования отношений между личностью и обществом, сталкивающихся интересов различных общественных групп и классов.

Любые репрезентации справедливости есть проявление множества лежащих в их основе общих, свойственных всем их вариациям, противоречий, в частности, противоречий, свойственных какому-либо конкретному виду социальных отношений. В форме требования справедливости социальные противоречия выводятся на уровень взаимоотношения субъектов, что затрудняет их познание, поскольку заслоняет объективные противоречия субъективными требованиями и претензиями. Справедливость противоречива по своей природе, она есть и порождение социальных противоречий, и их синтез, и вне учета этого факта постановка проблемы справедливости неизбежно будет односторонним.

Во втором параграфе **«Понятие справедливости, ее содержание и сущность как результат интеграции знаний (о ней)»** отмечается, что многообразие активно проявляющихся противоположностей способствует порождению разнообразия мнений по поводу природы и содержания справедливости: каждый в поиске ее фундаментального принципа может найти положение, в наибольшей мере соответствующее направленности его мышления.

Одни исследователи связывают справедливость с типами общественно-политического строя и политическим режимом. Другие пытаются вести речь об объективных свойствах социальных отношений или акцентирует внимание лишь на субъективном, оценочном к ним отношении. Иные, говоря о справедливости, апеллируют к свободе и равенству, кто-то отождествляет ее с правом. Справедливость большей частью рассматривается как «внутреннее свойство и качество права», как высшая ценность и принцип права, как его сущность. Однако и в их логических построениях сказывается ограниченность юридического подхода к проблеме соотношения объективного и субъективного в справедливости.

В авторской трактовке справедливость следует понимать как свойство общественных отношений, которым они обладают независимо от его осознания кем-либо, независимо от того, как оно оценивается, или не осознается и не оценивается. Свойством быть справедливыми или несправедливыми обладают и те отношения, которые вообще не осознаются. По своей природе справедливость как объективное свойство социальных отношений представляет

собой выражение противоречий между созидательной деятельностью субъектов и присвоением ее результатов. В форме справедливости или несправедливости общественных отношений выражаются противоречия между необходимостью производить и возможностью присваивать результаты общественной деятельности. Эти противоречия и образуют содержание справедливости, которым становится реальный результат, достигаемый посредством имеющихся прав и свобод. Проходя через сознание людей, эти противоречия закладывают основу справедливости как феномена общественного сознания, справедливости как идеи. Справедливость как она предстает в видении субъекта, отличается по своей природе от справедливости в том виде, как она предстает перед ним в объективной реальности.

Распределение, определяющее, по мнению многих исследователей, сущность справедливости, — это поверхностная характеристика, нежели присвоение. Действенность распределения проявляется именно в присвоении: обязанности в обществе распределены, но не выполняются, не присваиваются; права распределены, очерчены, но постоянно присваиваются чужие.

Итак, справедливость — *это социально-философская категория для обозначения соответствия присвоения каких-либо ценностей субъектами результатам их деятельности по созданию данных ценностей*. Именно присвоение объединяет все акты достижения справедливости во всех видах общественных отношений. В реально существующих в обществе отношениях присвоения выражается сущность объективно реализуемой, а не декларируемой с позиции долженствования или морализирования формы справедливости.

В третьем параграфе «**Феномен и проблема справедливости в исторической перспективе**» осуществляется переход от теоретических выводов к соответствующим практическим проблемам общественного развития, связанными с ролью справедливости в развитии общества.

Будучи порождением общественных отношений, феномен справедливости находит в них свое содержание и становится одним из факторов, влияющих на их функционирование и на процесс их исторического развития: его природа определяет его роль в осуществлении общественных отношений.

Уже в виде изначального возникновения феномена справедливости выразилось начало процесса социализации человека, вы-

ражалась необходимость в такой форме разрешения противоречий, проявляющихся в процессе совместного производства и потребления взаимодействующих субъектов отношения, которая сохраняла бы социальность.

Противоречия между субъектами отношений по поводу присвоения результатов общественной деятельности, отражаясь в их сознании, получают далеко не всегда адекватное отражение. Сказывается влияние и всей совокупности условий общественного бытия и всего накопленного психологического и интеллектуального опыта. И особенно влияние личных и групповых интересов. Справедливость становится идеальной побудительной силой – одним из мотивов, определяющих направление мышления и деятельности субъектов в их взаимоотношениях с другими субъектами, но далеко не наиболее значимым, а её роль в системе общественных отношений практически не видима – чем больше и шире социальная проблема, тем меньше в решении этой проблемы обнаруживается роль справедливости. Общественное развитие предстает как «подъем к справедливости», но заметить изменения, которые происходят благодаря её роли, можно лишь спустя длительные периоды времени. К настоящему времени, общество на основе необходимости, вынужденно, но прошло довольно значительный путь в поиске более справедливых форм общественного устройства, по сравнению с ранее существующим. Но предстоящий путь до построения общества, основанного на принципах справедливости, очевидно, будет не меньше.

В заключение подводятся основные итоги проведенного исследования, формулируются выводы, рекомендации, очерчиваются перспективы дальнейшей разработки проблемы.

Основные положения диссертации отражены в публикациях автора:

1. *Гроздилов С. В. О природе справедливости // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. — 2011. — №1 (15). Январь-март. — Серия гуманитарные науки. — С. 157—160 (автора — 0,4 п.л.).*
2. *Гроздилов С. В. Справедливость как объект исследования // Вестник Костромского государственного университета*

им. Н. А. Некрасова. — 2011. — №1 (Т. 17). Январь-март. — Серия гуманитарные науки. — С. 283—286 (автора — 0,45 п.л.).

3. *Гроздилов С. В., Иванов В. А.* Справедливость как объект познания экономических наук // Вестник АПК Верхневолжья. — 2011. — №4 (16). Декабрь. — С. 87—92 (автора — 0,35 п.л.).

4. *Гроздилов С. В.* Справедливость как диалектически-противоречивый феномен // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. — 2012. — № 1 (Т. 18). Январь-февраль. — Серия гуманитарные науки. — С. 160—163 (автора — 0,45 п.л.).

5. *Гроздилов С. В.* Справедливость как объект познания политических наук // Вестник АПК Верхневолжья. — 2012. — № 1 (17). Январь-март. — С. 75—80 (автора — 0,35 п.л.).

6. *Гроздилов С. В.* Становление и особенности проявления проблемы справедливости в социально-политических учениях докапиталистического общества // Знание. Понимание. Умение. — 2013. — № 1. Январь-март. — С. 248—250 (автора — 0,3 п.л.).

7. *Гроздилов С. В.* Эволюция представлений о справедливости в мировоззрении древних греков // Вестник АПК Верхневолжья. — 2008. — № 4 (4). Ноябрь. — С. 99—103 (автора — 0,4 п.л.).

8. *Гроздилов С. В., Иванов В. А.* Справедливость как объект познания // Вестник АПК Верхневолжья. — 2009. — № 4 (8). Декабрь. — С. 61—69 (автора — 0,4 п.л.).

9. *Гроздилов С. В.* Справедливость как сторона социальных отношений // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей, и комплексов — вклад молодых учёных: Материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. — Ярославль, 20—21 января 2010 г. — Ярославль: ФГОУ ВПО «Ярославская ГСХА», 2010. — С. 187—192 (автора — 0,35 п.л.).

10. *Гроздилов С. В.* Справедливость — категория общесоциологическая // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей, и комплексов — вклад молодых учёных: Материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. — Ярославль, 26—27 января 2011 г. — Ярославль:

ФГОУ ВПО «Ярославская ГСХА», 2011. — С. 232—240 (автора — 0,6 п.л.).

11. *Гроздилов С. В.* Справедливость. Подходы к исследованию проблемы // Социальные и гносеологические проблемы общества: Сб. науч. тр. / Под общ. ред. Л. П. Размолодина. — Ярославль: «Ещё не поздно!», 2011. — Вып. 4. — С. 142—148 (автора — 0,4 п.л.).

12. *Гроздилов С. В.* Эволюция проблемы справедливости в социальных отношениях Нового и Новейшего времени и её отражение в социально — философских учениях // Информационно-гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» [Электронный ресурс]. — 2012. — № 3 (май-июнь). Available from URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/3/Grozdilov_Evolution-of-the-Problem-of-Justice (автора — 0,65 п.л.).

13. *Гроздилов С. В.* Проблемы справедливости и права в регулировании общественных отношений // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей, и комплексов — вклад молодых учёных: Материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. — Ярославль, 25—27 января 2012 г. — Ярославль: ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА», 2012. — С. 182—188 (автора — 0,4 п.л.).

14. *Гроздилов С. В., Иванов В. А.* Об особенностях проявления проблемы справедливости в различных видах общественных отношений // Философия в современном мире: диалог мировоззрений: Материалы VI Российского философского конгресса: В 3 тт. — Нижний Новгород, 27—30 июня 2012 г. — Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2012. — Т. 1. — С. 167 (автора — 0,025 п.л.).

15. *Гроздилов С. В., Иванов В. А.* Справедливость как объект правового сознания // Философия и общество. — 2012. — № 4 (68). Октябрь-декабрь. — С. 37—50 (автора — 0,45 п.л.).

16. *Гроздилов С. В.* Справедливость как фактор гармонизации социальных отношений // Человек завтрашнего дня: взгляд с позиции науки, взгляд с позиции искусства: Материалы Междунар. науч. конф. — Иваново, 20—22 сентября 2012 г. — Иваново: Юнона, 2013. — С. 212—216 (автора — 0,2 п.л.).