

На правах рукописи

ДОКУЧАЕВА Наталья Александровна

**ФОРМИРОВАНИЕ СУВЕРЕННОГО ГОСУДАРСТВА
И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЧЕРНОГОРИИ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1990-х -2000-е гг.**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история
(новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Иваново – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

Научный руководитель доктор исторических наук, профессор
Полывянный Дмитрий Игоревич

Официальные оппоненты **Новиков Сергей Степанович,**
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»,
начальник факультета заочного обучения

Петелин Борис Валентинович,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет»,
профессор кафедры социально-экономических дисциплин

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского»

Защита состоится 31 мая 2013 г. в 10 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета Д 212.062.02 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 153025, г. Иваново, ул. Тимирязева, д.5, ауд. 101.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2013 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



В.М. Тюленев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Одной из последних на сегодняшний день стадий оформления постъюгославского политического пространства стал выход Черногории из государственного объединения с Сербией. Суверенизация Республики Черногории, до 1992 г. входившей вначале в Социалистическую Федеративную Республику Югославию (СФРЮ), затем в Союзную республику Югославию (СРЮ), а с 2002 г., - в государственный союз Сербии и Черногории, положила конец последнему реликту югославской федерации. Референдум 21 мая 2006 г., 55,5 % участников которого выступили за независимость Черногории, подвел черту под пребыванием страны в рамках югославской государственности и поместил на карту Европы XXI в. малое государство с населением немногим более шестисот тысяч человек.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена, во-первых, продолжительностью и сложностью процессов оформления современной Черногории и как государства, и как сообщества его граждан, и, во-вторых, недостаточной по объяснимым причинам исследованностью темы. В то же время, изучение взаимоотношений государства и общества в этой балканской стране значимо для российских ученых, во-первых, в связи с особенностями становления государств на продолжающем оставаться проблемным постъюгославском пространстве, и, во-вторых, в контексте нового этапа расширения Европейского Союза за счет стран Юго-Восточной Европы, начавшегося в 2007 г.

Объектом исследования в работе являются государство и общество Черногории второй половины 1990-х-2000-х гг., рассматриваемые в контекстах формирования современной черногорской государственности, трансформации общества и его идентичности, а также «европеизации» страны.

Предмет диссертационного исследования – содержание процессов формирования основ суверенного государства и гражданского общества Черногории и

становления их взаимоотношений в первые годы независимости и в условиях курса на интеграцию в ЕС.

Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают вторую половину 1990-х и первое десятилетие 2000-х гг. Нижний рубеж сложно определить точнее, т. к. процессы в политике, обществе и общественном сознании, приведшие к референдуму 2006 г., в результате которого страна получила независимость, не были синхронными. В середине 1990-х гг. оформляется концепция черногорской идентичности, а уже во второй половине 1990-х гг. мобилизуется политическая элита. Лишь в начале 2000-х гг. обеспечивается общественная поддержка, необходимая для победы референдума о независимости и формируются необходимые внешнеполитические условия.

Верхняя граница – 2010 г. – может быть определена в связи с предоставлением Черногории статуса кандидата на членство в Европейском Союзе, которое поставило страну на рельсы выполнения жестких правовых критериев нормативной базы европейской интеграции.

Учитывая значение событий 2006-2010 гг., мы делаем акцент на второй период, когда процессы формирования государства и общества независимой Черногории ускорились, а выстраивание их взаимоотношений вошло в решающую фазу.

Степень изученности проблемы в российской и зарубежной историографии. Историография новейшей истории Черногории представлена работами российских, сербских и черногорских ученых, а также западных исследователей, однако интересующий нас период истории страны специально еще практически не изучался, если не считать вышедшие в 2000-х гг. отдельные обзорные и аналитические работы по текущей балканской политике.

Среди работ **российских ученых** применительно к нашему исследованию наиболее важны труды В.К. Волкова, Е.Ю. Гуськовой, И.И. Лещиловской, М.Ю. Мартыновой,

Е.Г. Пономаревой, Б.А. Шмелева, С.А. Романенко,
А.А. Язьковой и др.

В наиболее полной в российской историографии работе, посвященной распаду Югославии,- книге руководителя Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН Е.Ю. Гуськовой¹ детально исследованы конфликты, приведшие к распаду югославского государства, однако Черногорию автор чаще всего рассматривает как сателлит Сербии, находившийся в ее тени. Это объясняется не только сложившимися традициями отечественной балканистики, но и тем фактом, что Сербия и Черногория, как в силу геополитических факторов, так и по ряду других причин, имели общую государственность в течение достаточно длительного исторического периода. В коллективной монографии по политической истории Югославии в XX в.² интересующий нас раздел также написан Е.Ю. Гуськовой в том же ключе.

Политической истории балканского пространства в новейшее время посвящены отдельные главы в коллективных монографиях.³ Третий том монографии «Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века» представляет особый интерес для диссертационного исследования, поскольку в нем характеризуются системные трансформации в общественно-государственных отношениях стран региона. В частности, это касается оценки общественно-политического развития стран ЦВЕ, незавершенности в этих странах процесса формирования правового государства. Авторы монографии особенно подчеркивают тот факт, что в 1990-е годы условия развития стран региона предопределили важность для них установления тесного сотрудничества с Евросоюзом. Системные

¹ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990 – 2000). М., 2001. 720 с.

² Югославия в XX веке: Очерки политической истории / Ответственный редактор К.В. Никифоров. – М.: «Индрик», 2011. 888 с.

³ Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века, в 3-х т. Т. III. Трансформации 90-х годов, ч. 1-2. М., 2000-2002; Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / под ред. А.А. Язьковой. М.: изд-во "Весь мир", 2007. 352 с.

трансформации были направлены, прежде всего, на «возвращение в Европу». Анализ, проведенный авторами, показал, что уже со второй половины 1990-х гг. страны выстраивали свою политику, опираясь на требования Европейского Союза. Фактически членство в ЕС означало бы, по мнению авторов, признание европейским сообществом преодоления той или иной страной «постсоциалистической специфики». Этому процессу посвящена коллективная монография «Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен», центральное место в которой также занимает тема «системных преобразований», а также цивилизационных и культурных причин конфликтности региона Балкан. Авторами исследуется характер «демократического транзита» в странах региона, который осуществлялся в условиях динамично менявшегося соотношения сил основных политических акторов, при сохранявшем свою остроту вниманию со стороны крупных мировых держав.

Необходимо особо отметить значение для нашей темы работ Е.Г. Пономаревой о политическом развитии новых государств, в том числе и Черногории, на постъюгославском политическом пространстве⁴.

В изучение этнополитических аспектов суверенизации Черногории значительный вклад внесли труды М.Ю. Мартыновой⁵. Применительно к диссертационному исследованию особенно важным является вывод автора о том, что после распада «большой» Югославии «малая» Югославия была устроена по конфедеративному принципу. Следовательно, фактически уже тогда, в 1992 г., была заложена основа для

⁴ Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). Монография. Издательство МГИМО-Университет, 2007. 236 с.; она же, Новые государства на Балканах. Монография. Издательство «МГИМО-Университет», 2010. 252 с.

⁵ Мартынова М.Ю. Сербия – Черногория – Косово: одно государство или три? Институт этнологии и антропологии РАН. Исследования по прикладной и неотложной этнологии № 185. М., 2006. 48 с.; она же, Балканский кризис: народы и политика. М.: Старый сад, 1998. 466 с.

суверенизации Сербии и Черногории, хотя последняя выступила против роспуска СФРЮ.

Ряд российских исследователей изучают становление национальной идентичности в контексте политических проблем балканских государств, в том числе и Черногории.⁶

В целом отечественные исследователи новейшей истории Балкан в течение последних двадцати лет были сосредоточены на изучении распада Югославии, системных трансформаций, происходивших в балканском регионе. Черногория как последнее из отделившихся государств редко оказывалась в центре их внимания. Лишь в последние годы в связи с ее суверенизацией стали появляться работы, в которых страна рассматривается как самостоятельное государство. Такова, например, книга Ю.Е. Бычкова⁷, сочетающая документальную основу изложения с его популярным характером.

О некотором росте интереса отечественных ученых к черногорской проблематике свидетельствует наличие кандидатских диссертаций, защищенных за последние десять лет. Одна из них – работа И.А. Мирич – затрагивает проблемы, близкие с рассматриваемыми в данной диссертации⁸, но она написана целиком в русле методологии политической науки.

Среди работ *зарубежных авторов* конца прошлого и начала нынешнего веков также превалировали исследования, посвященные причинам и процессам сепаратизма в Югославии.⁹ Отдельного внимания заслуживают труды по

⁶ Романенко С.А. Черногория на пути в Европу. 30.03. 2007. URL: <http://politcom.ru/4359.html> (дата обращения: 12.04.2010) ; он же, Черногория: трудности переходного периода. 02.08. 2007. URL: <http://www.politcom.ru/article.php?id=4914> (дата обращения: 15.04.2010); Кандель П.Е. Нужна ли Черногории независимость / Московские новости, 19/05/2006. URL: http://www.pressmon.com/cgi-bin/press_view.cgi?id=1313703 (дата обращения: 01.05.2010);

⁷ Бычков Ю.Е. Черногория: от прошлого к настоящему. Страницы истории Черногории и российско-черногорских отношений. М.: Декоративное искусство, 2008. 368 с.: ил.

⁸ Мирич И.А. Политические процессы в переходных обществах: опыт национал-социализма в Черногории. Дисс. канд. полит. наук, Москва, 2011. 164 с.

⁹ Тема распада Югославской федерации была довольно популярной среди западных исследователей, поэтому перечислим лишь некоторые работы: Ramet S.P. Balkan Babel.

проблемам балканской идентичности, европейской интеграции балканских стран и современного развития государств, образовавшихся на пространстве бывшей Югославии в 90-е гг. прошлого и в начале нынешнего столетий¹⁰.

Стоит отдельно упомянуть труд британского ученого К. Моррисона¹¹, который доводит историю Черногории до обретения независимости в 2006 г., но в основном следует позициям современных черногорских историков, в том числе политически ангажированных. Для изучения проблемы этнических меньшинств и идентичностей в Черногории интерес представляют работы Ф. Бибера¹² и Р. Гринберга¹³.

Среди работ современных черногорских авторов стоит отметить книгу Ж.М. Андрияшевича и Ш. Растодера «История Черногории с античных времен до 2003 г.», изданную также на русском языке с дополнением, охватывающим период подготовки и проведения референдума 2006 г.¹⁴ Данная работа, являясь официальным учебным изданием, дает возможность оценить один из механизмов конструирования черногорской

The disintegration of Yugoslavia from death of Tito to the fall of Milošević. Westview Press, 2002. 426 p.; Hudson K. Breaking the South Slav dream. The rise and fall of Yugoslavia. Pluto Press, 2003. 192 p.; Lampe J.R. Yugoslavia as history. Twice there was a country. Cambridge University Press, 2000. 487 p.; Transchel K. The breakup of Yugoslavia. Conflict in the Balkans. Chelsea House Publishers, 2007. 134 p.; Benson L. Yugoslavia: a concise history. Palgrave Macmillan, 2001. 201 p.

¹⁰ Bideleux R., Jeffries I. The Balkans. A post-communist history. Routledge, 2007. 620 p.; The Western Balkans and the EU: "The hour of Europe" / Ed. by Jacques Rupnik. Chaillot Papers, June 2011. 186 p.; Gallagher T. The Balkans in the New Millennium. In the shadow of war and peace, Routledge, 2006. 232 p.; Violante A. Evolution of the national identity in the independent Montenegro. URL: <http://www.surrey.ac.uk> (дата обращения: 16.03.2011).

¹¹ Morrison K. Montenegro. A modern history. I.B.Tauris, 2009. 289 p.; idem, The political life of Milo Djukanović / Südosteuropa 57 (2009), H. 1, S. 25-54; idem, Montenegro – assessing five years of independence. URL: <http://www.transconflict.com/2011/05/montenegro-assessing-five-years-of-independence-105/> (дата обращения: 01. 05. 2012); idem, Montenegro's Kosovo crisis / Südosteuropa 56 (2008), H. 3, S. 418-423.

¹² Bieber F. The instrumentalization of minorities in Montenegro. ECFM Brief No.8. March, 2002. 9 p.; Montenegrin transition. Problems of identity and statehood. Ed. by Florian Bieber. Baden Baden, 2003. 197 p.

¹³ Greenberg R.D. Language and identity in the Balkans. Serbo-Croatian and its disintegration. Oxford University Press, 2004. 188 p.

¹⁴ Андрияшевич Ж.М., Растодер Ш. История Черногории с древнейших времен до 2006 года. М., ОЛМА Медиа групп, 2010. 320 с.

идентичности. Изучению истории черногорско-российских отношений посвящены работы директора Института истории Черногории Р. Распоповича, позволяющие оценить традиционные общественно-политические ориентиры Черногории.¹⁵ Среди исследований, посвященных черногорской идентичности и вопросам гражданства и гражданского общества, приходящем до противостояния различия мнений, выделяются работы сербского историка С. Терзича, посла Черногории в США, профессора сравнительной политологии С. Дармановича и исследователя проекта CITSEE (Europeanization of Citizenship in the Successor States of the Former Yugoslavia) Е. Джанкич¹⁶.

Целью диссертационного исследования является системное представление процессов становления суверенного государства, трансформации общественно-политической жизни и подготовки страны к вступлению в Европейский Союз на материале Черногории второй половины 1990-х – начала 2000-х гг.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить предпосылки, механизмы и особенности формирования независимого черногорского государства в его отношениях с населением, составляющими его этническими группами и гражданскими структурами;
- исследовать условия и особенности формирования общественно-политических отношений в независимой

¹⁵ Распопович Р. Россия и Черногория в начале XIX века. Русское консульство в Которе в 1804-1806 годах. Санкт-Петербург, 2009. 207 с.

¹⁶ Терзић С. Идеолошки корени црногорске нације и црногорског сепаратизма. URL: <http://njegos.org/past/idroots.htm> (дата обращения: 27.04.2011) ; Darmanović S., Bojivić R. Nevladin sector Crne Gore – prošlost, sadašnost, izgledi za budućnost // Između autoritarizma I demokratije. Srbija, Crna Gora, Hrvatska. Kn. II. Civilno društvo I politička kultura. Beograd, 2004. 470 str.; Дарманович С. Время полураспада // Политический журнал, № 17 (112) / 15 мая 2006. URL: <http://www.politjournal.ru> (дата обращения: 25.05.2006) ; Džankić J. Transformations of citizenship in Montenegro: a context-generated evolution of citizenship policies / CITSEE Working Paper Series. Working Paper 2010/03. 31 p.; Džankić J. Bipolar Worlds of Nation and State in Montenegro (2007) CEU Political Science Journal Vol. 2, Issue 2, pp. 192 – 212 ;

Черногории, в том числе конструирования государственной, гражданской и национальной идентичностей;

- проанализировать динамику развития государственного суверенитета Черногории в контексте ее подготовки к вступлению в ЕС.

Теоретико-методологическая основа исследования

В основе диссертационного исследования лежат принципы историзма и научной объективности; его выводы основаны на общенаучных методах анализа и синтеза, дедукции и индукции. При изучении государственно-общественных отношений диссертант исходит из парадигмы социального конструктивизма, разработанной П. Бергером, Т. Лукманом, Б. Андерсоном, Р. Брубейкером, П. Бурдые, Э. Геллнером и др. и рассматривающей социальный порядок как «продукт человеческой деятельности».¹⁷ С позиций социального конструктивизма в работе рассматриваются процессы формирования современной черногорской нации и создания национальной, гражданской и государственной идентичностей. Учитывая многолетнее пребывание Черногории в югославской федерации, автор исследует общественно-политическое развитие страны в русле парадигмы транзитологии¹⁸ применительно к демократическому развитию новых независимых посткоммунистических государств и с учетом ее критики последних лет.¹⁹

Влияние Европейского Союза на реформирование внутривнутриполитической системы и общественно-политических отношений в Черногории исследуется с точки зрения концепций «мягкой силы»²⁰ ЕС, «гражданской силы» ЕС²¹ (civilian power)

¹⁷ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995. С.88-89.

¹⁸ Мельвил А.Ю. Опыт теоретико-методологического синтеза структурного и процедурного подходов к демократическим транзитам // Полис. – 1998. – № 2. – С. 22–38.

¹⁹ Carothers T. The end of the transition paradigm / Journal of democracy – Vol. 13, No.1, January 2002, pp. 5-21.; Мюллер К., Пикель А. Смена парадигм посткоммунистической трансформации, 2002. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/385/688/1231/007.MULLER.pdf> (дата обращения: 04.04.2010) и др.

²⁰ Nye J. S, Jr. Soft Power. The means to success in world politics. Public Affairs, 2004. 191 p.

«нормативной силы» ЕС²² (normative power Europe), предполагающих адаптацию государства, стремящегося вступить в европейское сообщество, с одной стороны, и различные механизмы воздействия ЕС на данное государство, с другой. При исследовании процесса разработки и принятия черногорской конституции использовались приемы контент-анализа.

Арсенал теоретических и прикладных методов, использованных при исследовании проблемы, дополняет системный подход²³, на основе которого диссертант рассматривает общественно-политические процессы как открытую динамическую систему, зависимую от внутренней и внешней среды.

Источниковая база исследования

Для достижения поставленной цели и решения задач был привлечен широкий круг источников, которые могут быть разделены на шесть групп.

Первая группа источников – законодательные и нормативные акты органов власти Черногории²⁴ - служит для анализа политики государства по вопросам политической системы, гражданства, национальных меньшинств и т.д. **Во вторую группу** включены документы политических партий Черногории: программы, платформы и другие программные

²¹ Bull H. Civilian Power Europe: A Contradiction in Terms? // JCMS: Journal of Common Market Studies, Volume 21, Issue 2, pp. 149–170, December 1982 ; Smith K.E. Beyond the Civilian Power EU Debate // Politique européenne, n°17, automne 2005, pp. 63-82. URL: <http://www.cairn.info/revue-politique-europeenne-2005-3-page-63.htm> (дата обращения: 01.11.2010) и др.

²² Manners I. Normative Power Europe: A Contradiction in Terms? // JCMC, 2002, Vol.40.No.2 ; Noutcheva G. Fake, Partial and Imposed Compliance. The limits of the EU's Normative Power in the Western Balkans//CEPS Working Document No. 274/July 2007. 24 p. и др.

²³ Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб, 2007. 641 с.

²⁴ Ustav Crne Gore. Podgorica, 22. oktobara 2007 ; Zakon o crnogorskom državljanstvu, Podgorica, 14. februara 2008. godine ; Strategija nacionalne bezbjednosti // "Službeni. list Crne Gore", br. 75/08 od 08.12.2008 и др.

документы²⁵, которые позволяют выявить отношение политических партий Черногории к наиболее острым вопросам внутренней и внешней политики. **Третью группу** источников – документы международных и неправительственных организаций - целесообразно разделить на доклады внешних организаций (Комиссия Европейского Союза²⁶, организации Freedom House²⁷, CMI (Chr. Michelsen Institute)²⁸ и др.) и доклады неправительственных организаций Черногории: Центра развития неправительственных организаций (CRNVO)²⁹, Центра в защиту демократии и прав человека (CEDEM)³⁰, MANS (Сети поддержки неправительственного сектора)³¹ и др. Хотя эти источники наиболее репрезентативны, можно предполагать, что их выводы несут на себе существенный отпечаток политики грантодателей, среди которых преобладают западные фонды и правительства. **Четвертая группа** источников – статистические данные, данные опросов общественного мнения и т.п.³².

²⁵ Demokratska partija socijalista Crne Gore. Program “Za evropski kvalitet života”. Podgorica, april 2007. godine ; Krainje je vrijeme. Program. Pokret za promjene. Cetinje, 2006.

²⁶ Commission of the European Communities. Commission staff working document. Montenegro 2006 Progress Report. Brussels, 08.11.2006. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2006/nov/mn_sec_1388_en.pdf (дата обращения: 15.05.2010). и др.

²⁷ Freedom House, Nations in Transit 2010 - Montenegro, 29 June 2010. URL: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4d53f0250.html> (дата обращения: 07.06. 2012) и др.

²⁸ Corruption in Montenegro 2007: overview over mail problems and status of reforms by Marijana Trivunovic, Vera Devine, Harald Mathisen, CMI, 2007. URL: <http://www.cmi.no/publications/publication/?2733=corruption-in-montenegro-2007> (дата обращения: 13.04.2010).

²⁹ Izvještaj o saradnji lokalnih samouprava i NVO u Crnoj Gori- 2007.godina by Goran Đurović, Milena Milunović, Ana Novaković, Robert Markić, Marina Vuković. Centar za razvoj nevladinih organizacija (CRNVO), 2008. URL: http://www.crnvo.me/docs/biblio_mne/p75.pdf (дата обращения: 02.11.2011) и др.

³⁰ Etnička distance u Crnoj Gori, April-Maj 2007. URL: <http://www.cedem.me/sr/publikacije/finish/13-publikacije/258-etnika-distanca-u-crnjoj-gori-maj-2007.html> (дата обращения: 28.03.2010). и др.

³¹ Pilot izvještaj o sprovođenju Akcionog plana za borbu protiv korupcije I organizovanog kriminala. Septembar-decembar, 2007. URL: <http://www.mans.co.me/wp-content/uploads/2009/03/i-izvjestaj-o-sprovođenju-ap-sept-dec-2006.pdf> (дата обращения: 12.04.2010).

³² Popis stanovništva, domaćinstava i stanova u Crnoj Gori 2011. godine. Crna Gora. Zavod za statistiku. Saopštenje Broj 83. Podgorica, 12. 07. 2011. godine. и др.

Большое значение для исследования имеют показатели переписи населения, проведенной в Черногории в 2011 г., впервые после обретения независимости и фактически отразившей некоторые итоги первых лет суверенитета (предыдущая перепись населения проводилась в 2003 г.) Опросы общественного мнения, в том числе, по отношению черногорцев к НПО, уровню доверия граждан к различным общественным и политическим организациям и структурам, позволяют судить о реальной ситуации с гражданским обществом в современной Черногории. **Пятую группу** составляют материалы СМИ: черногорских газет “Vijesti”, “Dan”, “Pobjeda”, “Српске Новине Црна Гора”, журнала “Monitor”, и др., а также материалы информационного агентства “MINA” и электронных СМИ – Radio i Televizija Crne Gore и др. Используются также материалы российских и зарубежных изданий «Независимая газета», «Российская газета», «Известия», журналов «Итоги», «Политический журнал», “The Economist” и др. **Шестая группа** - устные интервью, проведенные автором с Президентом Национального молодежного консультативного комитета Черногории Сладяной Петкович и главным редактором независимой ежедневной газеты Черногории «ВЕСТИ» (Vijesti) Желько Ивановичем. Их материалы представлены в приложениях к диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. определены основные предпосылки, содержание и формы реализации правительственной политики Черногории, нацеленной на формирование в стране гражданского общества и новой идентичности;
2. изучена взаимосвязь политического курса черногорской элиты, с конца 1990-х гг. направленного на суверенизацию страны, с политикой европеизации, и показано его влияние на общественно-политические отношения в Черногории.

3. доказано, что государственно-общественные отношения в Черногории в указанный период конструировались при непосредственном участии европейских политических, экспертных и общественных структур;

4. исследовано применение «исторической политики» для укрепления легитимности проводимого курса на суверенизацию государства

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Развитие Республики Черногории в указанный период отражает противоположные тенденции мирового развития последних десятилетий - фрагментацию и интеграцию. Референдум 2006 г., приведший к провозглашению независимости Черногории, явился закономерным итогом политики, проводимой Демократической партией социалистов Черногории во главе с Мило Джукановичем, однако целью этой политики было не обособление страны, а ее присоединение к европейской интеграции. В Черногории в 2006-2010 гг. параллельно проходили процессы строительства суверенного национального государства и конструирования черногорской идентичности, с одной стороны, и европеизации, с другой. Оба эти процесса формировали систему государственно-общественных отношений в Черногории.

2. После провозглашения независимости в 2006г. и до предоставления Черногории в 2010 г. статуса кандидата в члены ЕС политика руководства страны была направлена на вступление в ЕС, и изменения в системе государственно-общественных отношений на этом этапе задавались и контролировались европейскими структурами. Во многих сферах «европеизация» наталкивалась на противоречие между принимаемым законодательством и его реальным исполнением.

3. Стремление черногорской правящей элиты включить страну в Евросоюз сопровождалось формированием так называемой «исторической политики», являющейся фундаментом конструирования черногорской идентичности в

рамках исторического, этнического, языкового и религиозного дискурсов. Если в период борьбы черногорской политической элиты за независимость страны в конце 1990х–начале 2000х гг. конструирование черногорской национальной идентичности было частью политического курса, направленного на отделение и отдаление от Сербии и сближение с Европейским Союзом, то после обретения независимости формирование черногорской идентичности перешло в контекст новой фазы государственно-общественных отношений, направленных на европеизацию нового независимого государства;

4. В Черногории имело место добровольное ограничение государственного суверенитета в пользу будущей европейской интеграции, а внутреннее законодательство по наиболее важным вопросам государственного строительства, в том числе конституция, принималось под контролем ЕС. Постепенно становление независимого государства стало предпосылкой формирования гражданского общества, однако его в Черногории можно назвать зарождающимся. Его развитию препятствуют как реликты традиционных общественных отношений, например, клановость и пр., так и зависимость большого количества официально зарегистрированных НПО от западных грантов.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования результатов исследования для восполнения существующих пробелов в изучении современной истории Черногории, а также для формирования типологии перехода стран Центрально-Восточной Европы к обществам западного типа.

Выводы, сделанные в исследовании, могут быть использованы в учебном процессе при чтении общих и специальных курсов истории восточной Европы и Балкан в начале нашего века, для проведения лекционных и семинарских занятий по новейшей истории, а также в курсе истории южных и западных славян, при подготовке учебно-методических пособий. Проведенное исследование может служить материалом

для практической проработки вопросов, связанных с конструированием национальной идентичности, а также его выводы могут быть учтены в работе государственных учреждений и общественных организаций, занимающихся развитием политических, экономических, культурных и иных связей РФ с Республикой Черногорией.

Соответствие паспорту специальности.

Основные положения диссертационного исследования и сделанные выводы соответствуют паспорту специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история), а именно областям исследования 6. Новейшая история (XX-XXI вв.); 8. История цивилизации, стран, народов, регионов; 12. Социальная история. История социальных процессов, институтов, структур. Динамика исторической социальности. Социум и человек; 13. Власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек.

Апробация результатов исследования

В ходе поездок в страну изучения в 2011 и в 2012 гг. полученные выводы обсуждались автором в Институте истории Черногории. Результаты исследования были представлены на Международной научно-практической конференции «Проблемы конструкции и развития форм самоорганизации человеческих сообществ» (Киев, Лондон, 21-28 апреля 2011 года); на конференциях «Молодая наука в классическом университете» в Иваново в 2008 и в 2012 гг. Основные результаты исследования изложены в 9 публикациях общим объемом 2,22 п.л., 4 из которых - в журналах, включенных ВАК в перечень российских рецензируемых изданий.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, заключения, приложений, списка литературы и источников, насчитывающего 276 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность темы, выделены объект и предмет исследования, обоснованы его хронологические рамки, проанализирована степень изученности темы в отечественной и зарубежной историографии, определены цель и задачи исследования, приведена теоретико-методологическая основа диссертации, проанализирована источниковая база, выделены научная новизна и практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Предпосылки суверенизации Черногории: история, политика, идентичность»** анализируются исторические предпосылки, выступающие как в качестве реальной основы длительных процессов формирования этнополитической общности и государственности, так и в качестве материала для конструирования политики и общественного сознания во вновь создаваемом в начале XXI в. суверенном государстве. Исследуется формирование политического курса черногорской элиты, приведшего к достижению государственного суверенитета. Анализируется завершающий этап совместного существования Сербии и Черногории в рамках союзного государства, созданного на основе Белградского соглашения.

В **первом параграфе «Исторические предпосылки независимости Черногории»** рассматривается исторический путь страны к обретению независимости, анализируются внешние и внутренние факторы этого процесса. Делается вывод о том, что обоснование черногорской независимости могло опираться на вполне отчетливые государственные традиции, идущие от раннего Средневековья, на очевидную специфику положения страны в системе османского владычества на Балканах и на достижения короткого, но насыщенного событиями исторического периода суверенного развития Черногорского государства в XIX – начале XX вв. Однако становление в это время общегославской национальной

идеологии, в интерпретациях которой черногорская элита пыталась соперничать с сербской, создало внутри ее и политически активной части населения альтернативу, в рамках которой сербское главенство нередко выглядело привлекательнее национальной обособленности. К началу Второй мировой войны Черногория фактически утратила свою политическую индивидуальность, что после окончания войны облегчило принятие ею роли самой маленькой республики титовской Югославии, целиком зависимой от общегославского бюджета и политики коммунистического руководства. Осознавая свою зависимость от старшего партнера, черногорская элита, тем не менее, не упускала из виду перспективы государственной независимости, постепенно выстраивая самостоятельную политическую линию.

Во втором параграфе «Становление черногорской политической элиты и ее программ» анализируется процесс формирования партийной системы в Черногории в 1990-х гг., выделения новой политической элиты, которая, выйдя из рядов коммунистической номенклатуры, сначала воспользовалась плавностью «демократического транзита» для собственного обновления и адаптации, а затем заняла позицию противника сохранения общегославского государства. В параграфе анализируются политические предпосылки формирования курса на суверенизацию страны, которая рассматривается поэтапно: формирование партийной системы в 1990-е гг., переход от федеративного государства к Союзному государству Сербии и Черногории, период существования Союзного государства. В начале 1990-х гг., с одной стороны, проявились тенденции исторической судьбы черногорского государства – зависимость от мировых лидеров и Сербии, раскол общества и политических элит на сторонников и противников независимого существования, а с другой - возникли новые противоречия, которые оформились в середине 1990-х годов. Существование в рамках СРЮ становилось все более проблематичным, в том числе вследствие вооруженных конфликтов, сопровождавших

распад югославской федерации. В 1997-2002 гг. М. Джуканович с переменным успехом вел страну к независимому от Сербии существованию и сближался с западными странами и европейскими структурами. Кризис 1999-2000 гг. существенно изменил внутривнутриполитический расклад сил в СРЮ. Сохранить «малую Югославию» попытался Европейский Союз, однако практически сразу после заключения Белградского соглашения черногорское руководство все отчетливее демонстрировало, что этап совместного существования является для страны лишь переходным периодом с навязанными Евросоюзом условиями, которые нужно было в какой-то степени выполнять, чтобы продвигаться к цели вступления в ЕС. Таким образом, диссертант выделяет основные предпосылки, приведшие к организации референдума о независимости в мае 2006 г. В отдельном подпункте автором рассматривается курс политической элиты Черногории на создание особой этнонациональной идентичности, которая конструировалась при помощи маркеров этничности, истории, языка и религии. Делается вывод о том, что формирование идентичности в указанный период было призвано легитимировать процессы суверенизации страны и выделить черногорцев в особую нацию, отличную от сербов. В заключении к главе диссертантом делается вывод о том, что в начале 2000-х гг. в развитии Черногории существенную роль наряду с внутренним политическим развитием играли внешние факторы. Создание при их участии союзного с Сербией государства было использовано как переходный этап к суверенизации Черногории, реализованной в 2006 г., по истечении трехлетнего срока, указанного в Белградском соглашении. При этом сама суверенизация вписывалась в общую картину европеизации балканских стран.

Во второй главе под названием «**Становление Республики Черногория как суверенного государства в 2006 – 2010 гг.**» предпринята попытка комплексного изучения факторов и особенностей формирования современного

независимого черногорского государства в его отношениях с населением, составляющими его этническими группами и гражданскими структурами. Рассматриваются особенности внутривластного развития Черногории, а также ее внешнего суверенитета в контексте курса на европеизацию.

В первом параграфе второй главы «**Становление суверенного черногорского государства в контексте «европеизации»** анализируется процесс подготовки и проведения референдума 2006 г., который является точкой отсчёта для дальнейшего исследования.

В параграфе анализируются особенности развития страны в контексте курса государства на вступление в Европейский союз. Характеризуется степень воздействия структур ЕС на процесс принятия законодательной базы государства, а также уровень реализации этого законодательства на практике. Диссертантом делается вывод о том, что основные политические партии Черногории, независимо от своей идеологии и отношения к правящему режиму, были единодушны относительно идеи европеизации Черногории, содержали в своих программных документах тезисы о вступлении Черногории в ЕС. Следовательно, большинство направлений внутренней жизни страны подчинялось фактически внешней цели – европеизации, требующей введения соответствующего законодательства, проведения определенных реформ. Руководство страны шло на заметные послабления и во многом следовало условиям ЕС, однако в таких принципиально важных сферах, как борьба с коррупцией и организованной преступностью, свобода судов и т.д., в Черногории сохранялась традиционная ситуация. Несомненно, нормативная сила ЕС оказала большое влияние на развитие законодательства в стране, однако чаще всего принимаемые законы не соответствовали реальности, были своеобразной «уступкой».

Во втором параграфе второй главы «**Внутренний суверенитет в условиях глобализации: особенности формирования черногорской государственности и**

политической системы» рассматривается динамика развития государственного суверенитета Черногории в контексте подготовки страны к вступлению в ЕС. Диссертантом исследуются различные аспекты развития черногорской государственности в условиях глобализации и европеизации, делается вывод о том, что в условиях глобализации Черногория, добившись суверенитета, использовала последний для подготовки интеграции в Европейский союз. По формальным признакам страна стала суверенным государством, но фактически внутренний суверенитет Черногории оказался условным. В государстве сложилась противоречивая ситуация – не только правящая партия, являвшаяся на протяжении предыдущего десятилетия поборником черногорской независимости, но и существенная часть оппозиции выстроили свою политику на базе тезиса о европейском будущем Черногории, усиливая тем самым влияние внешних сил (в частности, ЕС) на построение конституционных основ государственности. Еще одно противоречие стало формироваться в связи с фактической несменяемостью власти в стране. Наличие альтернатив – разнообразных партий и объединений, имеющих различные идеологические базы и опирающихся на различные социальные и национальные сегменты электората, выступало в качестве фактора легитимации деятельности сплоченной и опытной группы политической элиты во главе с М. Джукановичем. Установившийся в Черногории политический режим позволил правящей партии создавать коалиции и гарантировать нахождение у власти, что отвечало как традициям черногорского общества, так и сложившемуся модусу государственно-общественных отношений.

В третьей главе «Государство и гражданское общество в Черногории в 2006 – 2010 гг.» исследуется сфера государственно-общественных отношений в стране в указанный период. Анализируются особенности формирования общественно-политических отношений в независимой

Черногории, в частности, элементов системы черногорского гражданского общества. Отдельно затрагивается вопрос этнического измерения черногорского общества.

В первом параграфе «Гражданское общество в условиях «проблемной государственности» рассматриваются теоретико-методологические аспекты проблемы гражданского общества в современных посткоммунистических государствах. Гражданское общество исследуется в качестве динамической открытой системы, подверженной изменениям и внешнему воздействию, зависящей от конкретной исторической и политической среды.

Во втором параграфе «Особенности гражданского общества и государственно-общественных отношений в независимой Черногории» затрагиваются аспекты функционирования сферы гражданского общества и его институтов, сферы образования и молодежной политики. Характеризуется ситуация с сектором неправительственных организаций Черногории. Выделяются основные направления их деятельности, источники финансирования. Отмечается, что складывание гражданского общества, направляемое по европейским образцам, за время суверенизации и в первые годы независимости не было отмечено значительным прогрессом. Делается вывод о сильной зависимости НПО от иностранных дотаций. Оценка взаимоотношений государства и гражданского общества в Черногории возвращает автора к выводам теории конкурентного авторитаризма – фактическая слабость демократии проявляется на фоне квазидемократического режима, а фактическая слабость гражданского общества – на фоне большого числа зарегистрированных НПО. Диссертантом подчеркивается мысль о том, что развитие государственно-общественных отношений в Черногории зависело от политической воли правящих элит, а также от возможностей Европейского Союза использовать инструменты своей «мягкой» и «нормативной» силы для оказания влияния на демократическое развитие в Черногории. В контексте

кризисных явлений, охвативших после 2008 г. само европейское сообщество, как финансовые, так и политические возможности поддержки существенно снизились.

Третий параграф третьей главы «Этническое измерение черногорского общества» посвящен актуальному для многоэтничного черногорского государства национальному и этническому вопросу. Проанализировано законодательство в сфере национальных и этнических меньшинств, их роль в политике новорожденного государства. Сделан вывод о том, что политика черногорского государства в отношении национальных и этнических меньшинств во многом зависела от стремления сохранить тот электоральный баланс, который привел страну к независимости.

В заключении подведены основные итоги работы, сделаны общие выводы, представленные выше в положениях, выносимых на защиту, и намечены пути дальнейшего исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора, в том числе входящих в Перечень ВАК:

1. Докучаева Н.А. Реформа образования и формирование гражданского общества в Черногории // Наука и школа. – 2011. – № 6. – С. 51– 53 (автора – 0,2 п.л.)
2. Докучаева Н.А. Европейский Союз и формирование конституции Республики Черногория // Личность. Культура. Общество. – 2012. – Том XIV. Вып.2 (№№ 71-72). – С. 237 – 241 (автора – 0,32 п.л.)
3. Докучаева Н.А. Особенности конструирования политической идентичности в независимой Черногории // Вестник Пермского университета, серия «Политология». – 2012. – № 2. – С.27 – 35 (автора – 0, 5 п.л.)

- 4. Докучаева Н.А. Этнические измерения общества и национальная политика Черногории в начале XXI века // Известия высших учебных заведений. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – Т. 3. – № 3. – С 201 – 204 (автора – 0,35 п.л.)**
5. Докучаева Н.А. Особенности гражданского общества в современной Черногории // Нижегородский журнал международных исследований, осень-зима 2010. –2011. – С. 64–69 (автора – 0,4 п.л.)
6. Докучаева Н.А. Политика и общество Черногории в контексте европейской интеграции // «Проблемы конструкции и развития форм самоорганизации человеческих сообществ». Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции (Киев, Лондон, 21-28 апреля 2011 года). Odessa In Press – 2011. – С. 9– 11 (автора – 0,3 п.л.)
7. Воробьева Н.А. Внешние и внутренние факторы отделения Черногории // Тезисы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 16-27 апреля 2007 года. Иваново. – 2007. – С. 37-38 (автора – 0,05 п.л.)
8. Воробьева Н.А. Европейский вектор развития независимой Черногории // Тезисы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых 21-25 апреля 2008 г. – Иваново. – С. 41-42 (автора – 0,05 п.л.)
9. Докучаева Н.А. Государство и общество независимой Черногории и нормативная сила ЕС // Молодая наука в классическом университете. Тезисы докладов конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 23-27 апреля 2012 г. Иваново. – 2012. – С. 72 (автора – 0,05 п.л.)

Подписано в печать 26.04.2013 г.
Формат 60x84 1/16. Бумага писчая. Печать плоская.
Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 0,9. Тираж 100 экз.

Издательство «Ивановский государственный университет»
153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39
тел. (4932) 93-43-41
E-mail: publishner@ivanovo.ac.ru